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Het Slavernij verleden van Nederland en haar (ex) koloniën
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**Inleiding**

In het kader van 150 jaar afschaffing slavernij op 1 juli 2013 heeft de ChristenUnie op 27 juni 2013 een Rondetafelgesprek georganiseerd voor geïnteresseerden en een aantal prominenten voorvechters voor de erkenning van het slavernijverleden. Nederland schafte in 1863 de slavernij op papier af. Echter, de doorwerking van het slavernijverleden is in onze hedendaagse maatschappij voor veel mensen nog kenmerkelijk zichtbaar. De volgende vragen spelen dan ook een centrale rol:

* Welke sporen heeft het slavernijverleden achtergelaten?
* Hoe gaan wij als maatschappij daarmee om?
* Speelt onderwijs een belangrijke rol?
* Welke rol heeft de politiek daarin?

In dit verslag leest u de strekking van het Rondetafelgesprek met de daarin bovengenoemde onderwerpen die aan bod komen. Voor dit Rondetafelgesprek heeft de ChristenUnie een breed netwerk uitgenodigd. Denkt u hierbij aan de verschillende fractievoorzitters van politieke partijen en de woordvoerders Koninkrijksrelaties, historica’s, jongerenorganisaties welke affiniteit hebben met dit onderwerp en de voorzitter van het Landelijk Platform Slavernijverleden.

Kamervoorzitter Anouchka van Miltenburg heeft het Rondetafelgesprek geopend. Zij gaf aan dat dit een mooie en bijzondere stap is in de toekomst. Het bespreekbaar maken van 150 jaar afschaffing slavernij geeft ook meteen aan dat door dit verleden niet zomaar een streep kan worden getrokken. Zij geeft daarmee het belang aan om dit verleden dan ook te erkennen. Echter is zij wel van mening dat men niet bij het verleden stil dient te staan. Zij geeft dan ook aan dat het belangrijk is om dit punt waardig af te sluiten en om vooruit te kijken.

Nadat de Kamervoorzitter de bijeenkomst heeft geopend, neemt Arie Slob, fractievoorzitter van de ChristenUnie en tevens gastheer, het woord. Hij geeft aan dat het goed is om de discussie/ het gesprek omtrent het slavernijverleden hier in de Tweede Kamer aan te gaan omdat de politiek een belangrijke rol heeft gespeeld tijdens de slavernij maar ook bij het afschaffen van de slavernij in het jaar 1863.

Hij geeft aan dat de middag opgesplitst is in drie delen:

* Welke sporen heeft het slavernijverleden achtergelaten;
* Welke effecten zien wij daarvan terug in onze huidige maatschappij;
* En tot slot: wat dient er vanuit de overheid en vanuit maatschappelijk perspectief te gebeuren om deze sporen te wissen.

**Genodigde sprekers**

Voor het Rondetafelgesprek zijn de volgende sprekers uitgenodigd om vanuit hun achtergrond kennis en inzicht te verschaffen.

1. **Mw. Joan Ferrier:**

Voorzitter Bestuur Herdenkingen Slavernijverleden 2013 ontstaan op aanvraag van de Gemeente Amsterdam en Ninsee

1. **Dhr. Frank Dragenstein:**

Historicus Bronnenonderzoek Slavernij verleden

1. **Dhr. Glenn Helberg:**

Kinder- en Jeugdpsychiater en voorzitter Stichting OCAN

1. **Drs. Barryl A. Biekman:**

Voorzitter Landelijk Platform Slavernijverleden

1. **Mw. Eva Mabayoje:**

Historica FairFocus

1. **Dhr. Alex van Stipriaan:**

Historicus Caribean History

1. **Dhr. Quinsy Gario:**

Dichter Roet in het eten

1. **Dhr. Mitchell Esajas:**

Jongerenactiegroep New Urban Collective

1. **Ds. Kees Sybrandi**

Stichting Boete & Verzoening

**Aanwezige politici:**

1. **Dhr. Harry van Bommel (SP)**
2. **Dhr. Pierre Heijen (PvdA)**
3. **Mw. Ockje Tellegen (VVD)**
4. **Mw. T.M. Jadnanansing (PvdA)**

**Besproken aspecten c.q. onderwerpen**

**Mw. Ferrier;** voorzitter Bestuur Herdenking Slavernijverleden 2013 spreekt als eerste genodigde. Zij vertelt dat op aanvraag van de gemeente Amsterdam en het Ninsee zij begonnen zijn met de stichting waar zij reeds voorzitter van is. Het belang van deze stichting is om het slavernijverleden breed te erkennen. Niet alleen vanuit moreel oogpunt maar ook vanuit gerechtigheid. Daarbij verwijst zij naar de rol van de Nederlandse regering. Mevrouw Ferrier geeft aan dat het slavernijverleden een weerslag heeft gehad op de samenleving, het gedrag en de waardigheid van de nazaten. Racisme als erfenis van dit verleden treft echter ook de autochtone Nederlander. Om dit te onderbouwen geeft zij een aantal voorbeelden:

* Hedendaagse discriminatie;
* Onderdrukking in ontwikkelingslanden (Afrika);
* Gedragsproblematiek bij voornamelijk nazaten van de slaven;
* En tot slot geeft zij aan dat het schenden van fundamentele rechten nog steeds aan de orde is deze dagen.

Tot slot geeft mevrouw Ferrier aan dat zij het bejubelt dat de kerk haar spijtbetuiging kenbaar heeft gemaakt. Zij hoopt dat de Nederlandse Staat hierin volgt en het niet laat bij de diepe spijtbetuiging en berouw welke is aangeboden op niet Nederlandse bodem. Zij hoopt alsnog dat dit zal plaatsvinden op Nederlands grondgebied.

**Geschiedenis**

**Dhr. Frank Dragtenstein;** historicus Bronnenonderzoek slavernijverleden. Hij vertelt aan de hand van zijn verhaal kort de geschiedenis van het slavernijverleden. Daarin schetst hij hoe Afrikanen vanuit Afrika verscheept werden naar Suriname en Curaçao om te werken op de verschillende plantages. Hij geeft aan dat het ontbreken van de juiste aantallen verscheepte slaven een punt is dat de historie nog altijd in beweging brengt en er nog veel onderzoek verricht moet worden. De heer Dragtensten legt de vraag neer of er na de afschaffing van de slavernij daadwerkelijk een verschil is ontstaan. In zijn pleidooi verwijst hij naar de zogeheten assimilatie politiek onder Staatstoezicht vanaf 1 juli 1863 tot 1938. Diverse bevolkingsgroepen werden samengesmeed tot de Nederlandse bevolking. Het De-Afrikaniseren van de vrijgemaakte slaven, het Europeaniseren van slaven in 1876 tot 1971 was van groot belang. In deze periode was het ook verboden voor de nazaten van de slaven om de eigen godsdienst te beleven en alles wat daarbij hoort. Dit ging gepaard met verzet maar diende te gebeuren om het proces tot Europeanisering sneller te voltooien. De-culturalisatie van de Afrikanen was dus in die tijd van essentieel belang.

Als conclusie geeft de heer Dragtenstein aan dat het de-culturaliseren van de negers in de huidige tijd een essentieel aandachtspunt is. Daarnaast vindt hij het punt van de herstelbetaling ook een aandachtspunt waar weer een aparte discussie over te voeren valt.

**Hedendaagse effecten**

**Dhr. Glenn Helberg;** Kind- en Jeugdpsychiater en tevens voorzitter OCAN, houdt zijn betoog over de gevolgen van de slavernij. Hierbij verwijst hij eerst naar de Staten-Generaal, wat het begin en het eindpunt is van de slavernij. Hij kaart daarbij de verspreiding aan van de Afrikaanse bevolking met hun eigen normen en waarden en godsdienst over Suriname en de Nederlandse Antillen. Ook verwijst hij naar het opnemen van de kolonies in het Koninkrijk der Nederlanden en het afstoten van c.q. het aannemen van de Nederlandse Nationaliteit. De heer Helberg schetst dat door deze situatie te belichten er drie hamvragen zijn die beantwoord dienen te worden:

* Bestaat het rassenverhaal? Wat is er nog over van een bepaald ras?
* Hoe kunnen we een einde maken aan het superioriteit denken en het minderwaardigheid denken?
* En hoe kunnen we stoppen met het herhalen van de geschiedenis en constructief bouwen aan de gezamenlijke toekomst.

Hij schetst hierbij ook een aantal symptomen en patronen. Het superieur denken heeft te maken met de beeldvorming over de donkere huidskleur en de blanke huidskleur. Hoe lichter hoe ‘beter’. Hoe donkerder hoe ‘slechter’. Ook kaartte hij het dader-slachtoffer syndroom aan. Een slachtoffer heeft vaak de kans om zelf ook dader te worden. Wat zijn de gevolgen hiervan? Tot slot haalde hij ook aan dat het constant moeten verdedigen van een huidskleur nog steeds een hedendaags punt is wat speelt in de huidige maatschappij.

Conclusie van de heer Helberg bestaat uit twee onderdelen. Enerzijds schetst hij aan de hand van het dader-slachtoffer syndroom dat het gehele zelfbeeld van een groot deel van de nazaten van de slaven is beschadigd. In de opvoeding van deze nazaten vind je de sporen terug. Anderzijds houdt de maatschappij dit ook in stand door onder andere discriminatie en het superieur denken.

**Mw. Biekman;** voorzitter Landelijk Platform Slavernijverleden. Mevrouw Biekman vertelt over de oprichting van het platform in 1991 met goedkeuring van de Nederlandse Staat om alles te ondernemen, opdat de verwerking van het slavernijverleden in goede banen geleid wordt, tot genoegdoening onder de nazaten. In 2003 heeft de Afrikaanse Unie in hun grondwet opgenomen dat al de nazaten van de slavernij, verdeeld over de hele wereld, uitgeroepen zijn en behoren tot de bevolking van de Afrikaanse Unie.

Mevrouw Biekman prijst de ChristenUnie voor het initiatief dat zij genomen heeft om het Rondetafelgesprek tot stand te brengen. Zij typeert en ervaart dit als ‘Biblical’ naar aanleiding van een ervaring in Jericho. Mevrouw Biekman overhandigt de heer Slob, fractievoorzitter van de ChristenUnie een ‘Pangi’ als geschenk. Daarnaast vraagt zij ook 1 minuut stilte ter nagedachtenis voor de slachtoffers van de slavernij.

Mevrouw Biekman geeft aan dat zij het een kwalijke zaak vindt dat de Nederlandse Staat Wereldconferenties boycot. Zij geeft aan dat ook andere landen niet blij zijn met deze houding. Mevrouw Biekman is ervan overtuigd dat dit onderwerp besproken moet worden in het publieke domein, opdat daaruit acties kunnen voortvloeien. Tot slot geeft mevrouw Biekman aan dat zij het stoppen van de subsidie voor het Ninsee heeft ervaren als de nagel aan de doodskist van het Ninsee en de overige organisaties die zich hebben ingezet.

Tot slot concludeert en vraagt mevrouw Biekman een waardige erkenning en een uitgesproken excuus van de Nederlandse staat en vraagt zij of er nogmaals gekeken kan worden naar de subsidie beëindiging van het Ninsee.

**Politici aan het woord**

**Dhr. Harry v Bommel (SP)**

Is van mening dat er een formeel excuus dient te komen voor de slavernij. Tevens vond hij dit ook gepast bij de herdenking van 150 jaar afschaffing van de Slavernij. Het terugtrekken van de subsidie van Ninsee vindt hij ongepast en wil dat op zoek gegaan wordt naar een Kamermeerderheid om dit op te pakken. Tot slot deed de heer Van Bommel een beroep op de diverse organisaties om de Kamer te blijven prikkelen omtrent dit thema. Om onderzoek te blijven verrichten en daar waar mogelijk petities aan te bieden.

**Pierre Heijen (PvdA)**

De heer Heijen is van mening dat de Staat zich moet schamen voor het slavernijverleden maar vraagt zich af in hoeverre een excuus of erkenning de oplossing is. De rol van de Staat om de rol van nazaten in de slachtoffervorm te doorbreken kan alleen door participatie en communicatie. Tevens is de heer Heijen bereidt om samen te werken met de ChristenUnie aan een eventueel vervolggesprek rondom dit thema.

**Ockje Tellegen (VVD)**

Mevrouw Tellegen sluit zich voor een groot deel aan bij de heer Heijen en stelt een concrete vraag aan de heer Helberg over het superioriteitsgevoel en hoe daarmee om te gaan. De heer Helberg geeft aan dat het begint bij de geschiedenis. De geschiedenis dient één geschiedenis te worden van ons allemaal. Het gevoel van eigenwaarde opkrikken kan door te starten met het dialoog. Op school, het bijbrengen in de opvoeding en niet gedwongen door één van de beide partijen maar samen.

**Tanja Jadnanasing (PvdA)**

Mevrouw Jadnanasing legt de volgende vraag neer bij het forum: Hoe kunnen jongeren van buitenlandse komaf de samensmelting van de twee verledens, samensmelten naar een gedeeld verleden.

**Forum**

**Mw. Eva Mabayoje – Historica FairFocus**

Mevrouw Mabayoje houdt zich met name bezig met de beeldvorming van de Afro-Nederlandse gemeenschap en de nazaten ervan.

**Dhr. Alex van Striptriaan – Historicus Caribean History**

Hij is van mening dat de Nederlandse Staat excuus dient te maken en ook een gebaar moet maken richting de nazaten van slaven. Tevens is hij ook van mening dat de waarachtigheid van de politiek omtrent dit thema ter discussie staat.

**Dhr. Quinsy Gario – Dichter ‘roet in het eten’**

Dhr. Gario mist een zwarte stem in het publieke domein. Om deze reden nodigt hij in zijn radio programma dan ook zwarte wetenschappers, economen en creatieve artiesten uit. Hierbij hoopt hij het publieke domein in te kleuren. Deze wordt over het algemeen gedomineerd door de blanke Nederlanders. Het feit dat daarin geen enkele zwarte man of vrouw in gelijke functie als een blanke gezien wordt, is opmerkelijk. Hij noemt het dan ook wel de zogeheten ‘white skin privilege’.

In antwoord op de vraag van Tanja Jadnanansing zegt Quincy het volgende: “Om te beginnen moeten we erkennen dat de samenleving erg heterogeen in elkaar steekt. Er moet duidelijk aangegeven worden waar er wordt gediscrimineerd, hoe er wordt gediscrimineerd en de wijze hoe we ermee omgaan. Een mogelijk middel is om sancties hiervoor op te leggen (bijvoorbeeld uitzendbureaus) als het gaat over het betreden van de arbeidsmarkt. Daarnaast is het ook van belang om de micro agression = discriminerende steken onder water publiekelijk aan de kaart te stellen en erover te praten´.

**Dhr. Mitchell Esajas – Jongerenorganisatie New Urban Collective**

Mitchell geeft aan dat de reden voor het oprichten van dit netwerk ten grondslag ligt aan de slavernij. NUC on chain, Young Professionals zijn nog steeds op zoek naar een aanknopingspunt voor hun verleden, heden en toekomst. Mitchell is van mening dat excuses en erkenning voor het slavernijverleden van cruciaal belang is in het proces van heling en genezing voor de nazaten van de slaven.

In antwoord op de vraag van Tanja Jadnananasing zegt Mitchell het volgende: “Dialoog aangaan in verschillende lagen van de samenleving. In het onderwijs de volledige geschiedenis onderwijzen aan leerlingen en studenten. Dit vraagt niet alleen kennis en inzicht vanuit leerstof maar dit vraagt ook een bepaalde openheid van docenten en de wijze waarop zij deze leerstof willen en kunnen implementeren. Het openlijk praten over discriminatie binnen het onderwijs is essentieel. Jongeren met zwarte afkomst krijgen bij voorbaat al een lagere cito advies ondanks een goed resultaat. Daarnaast is het Rijksmuseum een voorbeeld van het verzwijgen van het slavernijverleden. In het Rijksmuseum komt het slavernijverhaal niet aan de orde. Hiermee houden we indirect het ‘wij-zij’ denken in stand. Het is een gedeeld verleden en niet alleen van een bepaalde doelgroep”.

**Ds. Kees Sybrandi –**  **Stichting Boete & Verzoening**

De heer Sybrandi vertelt dat deze stichting al jarenlang christenen in Nederland oproept om de schuld die Nederlanders hebben t.o.v. volken die o.a. door koloniale activiteiten in het verleden onrecht hebben geleden, te erkennen en dat met daden te onderstrepen. Zo zijn er in de loop der jaren door mensen van Boete & Verzoening verschillende verzoeningsreizen gemaakt naar Afrika, Amerika en Suriname om vergeving te vragen aan de nazaten van slaven. De heer Sybrandi benadrukt dat de Nederlandse bijdrage aan de slavernij en de schuld aan de slechte behandeling van de slaven erkend en bekend moet worden.

**Mw. Maria Reijnders – Kaag (ex Ninsee medewerker)**

Mevrouw Reijnders is van mening dat de geschiedenisboeken een volwaardig beeld moeten geven van het Nederlands slavernijverleden. Dit is nog niet het geval. Gezien het jubileumjaar is er veel aandacht voor de slavernij maar zij hoopt dat deze aandacht ook na het jubileumjaar vast te kunnen houden.

**Iwan Leeuwin – 1-7-2013 Comité**

Hij hoopt op een plenaire discussie over de afschaffing van de slavernij 150 jaar. Daarnaast zou hij ook graag aandacht willen voor het herstel van Ninsee omdat dit museum het enige historische museum is waar de aandacht gevestigd is op dit onderwerp. Daarnaast wil hij ook aandacht voor de zogenaamde illegalen van Surinaamse afkomst. Voor 1975 geboren Surinamers zijn van oudsher namelijk Nederlands. Als zij nu naar Nederland komen en hier willen blijven is dat een probleem en zijn sommigen zelfs illegaal te noemen.

**Orsine Walden – Dichter**

Wil graag een vervolggesprek hebben van dit Rondetafelgesprek en zou graag een herkenning en erkenning willen hebben voor de Afro-Surinaamse levensbeschouwing/cultuur.

**Conlusie**

Het rondetafelgesprek heeft ook geleid tot het benoemen van een aantal constructieve oplossingen.

Een aantal van deze oplossingen treft u hieronder aan.

1. Erkenning van de huidige situatie en het streven naar een gelijkwaardige samenleving voor iedere bevolkingsgroep.
2. Meer diepgang in de geschiedenisboeken betreffende de het Slavernijverleden van Nederland. De vermelding zoals dit tot op heden geschiedt, is naar de mening van de genodigden summier, niet veelomvattend en schets een vertekend beeld van de werkelijkheid.
3. In het onderwijs de volledige geschiedenis onderwijzen aan leerlingen en studenten. Dit vraagt niet alleen kennis en inzicht vanuit leerstof maar dit vraagt ook een bepaalde openheid van docenten in de wijze waarop zij deze leerstof willen en kunnen implementeren.
4. Meer aandacht voor de problemen die volgens de nazaten van de slavernij voortvloeien uit de naweeën van de slavernij (gedragsproblematiek, discriminatie, minderwaardigheid denken, etc.)
5. Excuses van de Nederlandse Staat en een eventuele daaruit voortvloeiende compensatie voor het geleden leed.
6. Erkenning en herkenning van de materiële erfenis en het nivelleren hiervan.
7. Toevoegen van het Slavernijverleden van de Nederlandse Staat in de grote Nederlandse Musea (vb: Rijksmuseum)

**Conclusie**

De conclusie die getrokken kan worden naar aanleiding van dit rondetafelgesprek is dat het initiatief van de Christen Unie zeer gewaardeerd wordt. De genodigden stellen het zeer op prijs maar hopen dat dit niet een incidenteel initiatief blijft maar dat hier een vervolg op komt. En het ultieme streven is dat zowel de nazaten van de slaven als de nazaten van de slavenhouders in de toekomst over een gedeelde in plaats van een verdeelde geschiedenis zullen spreken.